

Estimado/a

Le envío los comentarios recibidos con motivo del trabajo titulado "La crisis de Brasil y la Geopolítica Sudamericana" , publicado en diferentes foros y portales digitales. Si usted puede sumar un comentario será muy bienvenido.

<http://www.alainet.org/es/articulo/177545>

## **DOSSIER-COMENTARIOS CRITICOS SOBRE CRISIS DE BRASIL**

Estimado Eduardo:

Gracias por compartir este texto. Me parece importante esta mirada geopolítica regional para entender algunas dimensiones más históricas y estructurales de la crisis presente en Brasil. Este es, efectivamente, un aspecto que a menudo echo de menos en las análisis políticas recientes. Sería interesante, de todos modos, analizar en las análisis sobre las relaciones entre espacio y poder con configuraciones y despliegues más recientes para captar actores y disputas contemporáneas.

Un saludo cordial, BrenoBringel

--

Breno M. Bringel

Professor/Pesquisador, IESP-UERJ, <http://www.iesp.uerj.br> Editor, DADOS - Revista de Ciências Sociais, <http://www.scielo.br/dados> Editor, openMovements,

<https://www.opendemocracy.net/openmovements>

Coordenador, NETSAL, <http://netsal.iesp.uerj.br>Rua da Matriz, 82, Botafogo, Rio de Janeiro, 22260-100

<http://uerj.academia.edu/BrenoBringel>

Buenos dias, Eduardo.

Todo bien? Agradezco el envío del artículo sobre la crisis del Brasil. Pienso que es una mirada muy sencilla para la saída de la crisis. Sin embargo, es necesario hacer un recorrido de la política brasileña desde la redemocratización, especialmente de la herencia de la dictadura militar y la transición por el alto, hecha por las clases dominantes. Comparto de su idea de proyectos alternativos de desarrollo, pero el contexto brasileño tiene una margen de maniobra muy pequeña y lo compromiso del gobierno es con la FIESP, la banca y los fondos biltres. Pero no pude perder la crencia en el futuro. Estamos en la luta, siempre.

Gran abrazo

Fernando Sá

Prof. Dr. Antônio Fernando de AraújoSá

fernandosa1965@gmail.com

PossuigraduaçãoemHistória pelo Centro de Ensino Unificado de Brasília (1987),  
mestradoemHistória Política do Brasil pela Universidade de Brasília (1993) e  
doutoradoemHistória Cultural pela Universidade de Brasília (2006). Atualmente, é  
professorassociado do Departamento de História e dos Programas de Pós-Graduaçãoem  
Letras e História da Universidade Federal de Sergipe. Líder do Grupo de Pesquisa História  
Popular do Nordeste (CNPq/UFS). Foi professor visitante na Universidade Nacional de  
Misiones (Argentina/2011).

Publicou os livros Combates entre História e Memórias. São  
Cristóvão/SE: EDUFS; Aracaju/SE: Fundação Oviedo Teixeira, 2005 e O  
Cangaças Batalhas da Memória. Recife: Editora Universitária (UFPE), 2011.

Rio de Janeiro, 25 de maio de 2016

Estimado Eduardo Saguier,

Muito obrigado pelo envio do teu interessante artigo. Você não vai acreditar, mas o blog do  
qualsoum dos editores (<http://www.marxismo21.org>) está preparando agora um dossiê  
sobre o golpe no Brasil e as perspectivas políticas da resistência democrática.

Eu fiquei responsável exatamente por compilar material publicado na internet que aborde o  
golpe do ponto de vista geopolítico.

Que coincidência !!!

Muchas gracias !

Vamos divulgar o dossiê nos próximos dias !! Assim que saíreu te aviso !

Saudações democráticas,

Ricardo Figueiredo de Castro  
Professor de História Contemporânea  
Instituto de História da UFRJ  
Laboratório de Estudos do Tempo Presente  
Largo de São Francisco, 1, sala 313  
Rio de Janeiro - RJ  
Brasil  
[ricardocastro@ufrj.br](mailto:ricardocastro@ufrj.br)  
<http://ufrj.academia.edu/RicardoCastro>

<http://www.marxismo21.org>  
<http://www.gheb.historia.ufrj.br>

Estimado Profesor:

Gracias por solicitar mis comentarios. Lo haré con profundo respeto. Comienzo con mi comentario sobre su trabajo.

Supongo que al referirse a la "crisis" de Brasil, lo está haciendo al tema de desarrollo económico, no a la coyuntural situación del Impeachment. Siendo así, encuentro relación al planteo del rol geoestratégico de Brasil, que desde la lógica estadocéntrica de ese país, uno podría ver el mundo así, donde Brasil es el centro del mundo:

Ahora bien, es interesante pensar la formación histórica de los Estados, y dentro de los latinoamericanos pensar a Brasil con un proceso diferente, que generalmente la historiografía clásica aborda desde la crisis del Imperio Español y no desde la transición del Imperio Portugués.

Igualmente, cabe señalar que si bien usted marca lo siguiente:

"Pero lo que la historiografía latinoamericana no ha investigado con igual pasión ha sido el impacto de la Guerra de los Treinta Años (1609-1640) y de la Paz de Westfalia (1648) en la profunda partición del subcontinente sudamericano entre las metrópolis Española y Portuguesa. En efecto, como resultado de dicha conflagración mundial, Inglaterra entró en una prolongada guerra civil (1640-1660) que derivó en la ejecución del monarca Carlos I Estuardo en 1649, que repercutió en la rebelión de la nobleza portuguesa contra España y la Casa de Austria (dinastía Habsburga) y en favor de la naciente Ilustración inglesa y francesa, y que culminó medio siglo más tarde en el Tratado de Methuen (acuerdo comercial de 1703 entre Portugal e Inglaterra) y en la toma de partido a favor de la Gran Alianza anglo-austríaca durante la Guerra de Sucesión de España, que culminó en la Paz de Utrecht (1713)."

Sin embargo, sería bueno entender que ésta deriva de lo que la historiografía portuguesa denomina como Dinastía Filipina o Tercera Dinastía, momento en que Portugal estuvo integrada en una Monarquía Hispánica y compartió a Felipe II, III y IV de España (I, II y III en Portugal respectivamente) en el Período 1580-1640, momento en que entiendo que Tordesillas deja de ser una referencia para los portugueses y se extiende el territorio, dando el escenario para lo que usted describe supra y amplía en varios párrafos del artículo.

A su vez, el planteo de las cuencas es un punto importante. En la traducción que realicé del libro "Cono Sur. Una historia en común" de Rapoport y Cervo, los artículos describen cómo la cuenca del plata era una referencia de importancia en la articulación del virreinato y que el proceso emancipatorio desarticuló. Pensar cómo la reconfiguración del mercado mundial, en el marco de la centralidad del Reino Unido provocó un esquema virreinal se fragmentó en 20 repúblicas, permitiría ver para el caso brasileño, en cómo éste pierde su relación capilar, a través de los ríos, de comunicación con los países de la región. Conuerdo en ese sentido en que repensar las navegaciones internas, y todo el marco de comunicación interior resultaría crucial para una Integración Latinoamericana, que no se puede pensar sin Brasil.

Comentario a Breno Bringel: Podría ser interesante, depende el espacio que tenga para el mismo en el artículo. Quizás desde pensar la Transamazónica durante la Dictadura (1964-1985) hasta los planteos de Integración del gobierno del PT, serían puntos que llaman a la comprensión de la necesidad de una reorientación de política.

Comentario a Antonio Fernando de Araújo Sá: Desde un mirada de corto plazo puede ser correcto. El tema es que en geoestrategia está la tensión

Ricardo Romero  
periodista politólogo UBA/UNSAM

caro Eduardo Saguier:

agradeço muito que me tenha enviado o seu precioso artigo e peço desculpa por não ter respondido atempadamente. O seu artigo pareceu-me muito interessante (não podia ser de outra forma: sou licenciado em História) - sendo uma boa ferramenta de trabalho para aprofundar dois temas que acho do maior interesse, e que não vejo ser estudados com profundidade:

- a herança que a democracia brasileira recebeu da ditadura;
- o papel das esquerdas na sociedade da Ibero-América (se é que é possível falar numa sociedade ibero-americana).

Muito obrigado

Atentamente  
Antonio Freitas de Sousa

Estimado Eduardo

No tengo ninguna crítica de las observaciones presentadas. Creo que la mayoría de los comentarios yo comparto, en especial su análisis estructural. Pero considero que sólo faltaba un análisis de coyuntura de las disputas políticas en torno de la victoria de los empresarios de San Pablo y de los fondos buitres en la crisis brasileña. Me gusta su artículo y voy difundirlo en mi universidad.

Un abrazo  
Fernando Sá  
Prof. Dr. Antônio Fernando de Araújo Sá

Estimado Dr. Eduardo Saguier:

Gracias por compartir el artículo. Siempre me resulta interesante conocer algo más de la Geopolítica sudamericana y, en este caso particular, acerca de sus desperdiciadas posibilidades de integración fluvial, que someramente he estudiado y con su artículo pudo conocer algo más de la geografía regional.

Quizás con el fin cercano de los populismos en el subcontinente puedan emprenderse obras desarrollistas que aprovechen los enormes ríos que vinculan estos territorios, emulando como bien citas otras partes del mundo.

En Córdoba, han vuelto a formular un viejo proyecto del siglo XIX de vinculación a través de una hidrovía, veremos si el cambio de gobierno estimula estas loables iniciativas. [http://www.lavozdesanjusto.com.ar/subsitios/noticia\\_ampliada.php?id\\_noticia=38214](http://www.lavozdesanjusto.com.ar/subsitios/noticia_ampliada.php?id_noticia=38214)

Un abrazo

Prof. Dr. Daniel Amicci

Unión Europea: Programas Europlata (Groningen), Eureka Sd (Oldenburg), Euroinka (Manchester), Puedes (Oviedo).

Programa de Doctorado en Geopolítica de la Universidad de Pisa

Master en Análisis de la Corrupción Estatal y Crimen Organizado

Master en Relaciones Internacionales

Licenciado y Profesor en Historia

Estimado Eduardo:

Es muy fascinante y genera muchas posibilidades en pensar en un "mega-proyecto fluvial integrador" como proyecto político e económico durante la crisis que nos envuelve en este hemisferio. Su tesis/hipótesis que el peso de la historia colonial/neocolonial del subcontinente "decapitó la interconexión fluvial" y provoca — o mejor dicho — socava un verdadero desarrollo lleva un fuerte poder. En mi estado de Mississippi (...a lado del río Mississippi), siempre enseñamos a los estudiantes las dos preguntas claves: "¿Qué es H2O?" y "¿Quién se apodera del H2O?" Ahora mismo, hemos convocado un instituto sobre la Seguridad de Agua (Water Security Institute) dado los conflictos sobre agua y el creciendo escasez del precioso recurso. La interconexión fluvial brinda vida a todos. Construir una nueva base política sobre esta realidad lleva mucho sentido.

Sus pensamientos suenan en línea con la imaginación necesaria para trascender estos conflictos que limiten el bien estar del pueblo. Gracias por haber compartido y le deseo éxito en su próxima colaboración que surge en base de su análisis.

Abrazos,

Douglass

--

**Douglass Sullivan-González**

**Dean**

The University of Mississippi

Sally McDonnell Barksdale Honors College

P.O. Box 1848

1 Sorority Row

University, MS 38677-1848

U.S.A.

O: +1-662-915-7294 | F: +1-662-915-7739

[dsg@olemiss.edu](mailto:dsg@olemiss.edu) | [www.honors.olemiss.edu](http://www.honors.olemiss.edu)

Estimado Eduardo Saguier,

Discúlpeme la demora en responder, atrapado en el día a día de México y proyectos que avanzan con dificultad.

Leí su trabajo y sentí como otras veces la fascinación del efecto de las grandes corrientes de la geografía y la historia que en tan indescifrable medida nos condicionan y que su escrito identifica con claridad.

En ese debate (en el que soy apenas un aficionado) entre el determinismo de la geografía y las posibilidades de la voluntad humana yo siempre tiendo a inclinarme por lo segundo. Más Vidal de la Blache en cualquier caso. Creo que la Argentina (en sus buenas épocas) es un ejemplo. Y creo, también por limitación profesional, en esa frase de Rafael Moneo sobre los resultados de la voluntad sobre las circunstancias (y es un buen ejemplo porque proviene de un arquitecto, es decir un artesano).

Creo entonces que en ese juego inestable se pierden a veces, en el tiempo que nos toca vivir, las grandes corrientes. La longuedurée puede ser un misterio que sólo el tiempo aclara. Y aquí hay otro debate francés: el tiempo del historiador, del político, del ciudadano (Braudel/ Gurvitch). Como dice uno de los comentaristas que Vd cita (Fernando de AraújoSá), los proyectos alternativos tienen en general un muy pequeño margen. Y hay además una cuestión de hombres en el terreno: siempre aparece en el lugar menos oportuno un Paul Deschanel. Los argentinos hemos sido expertos en eso.

Trataré de difundir su trabajo, que se lee siempre con placer.

Un cordial saludo desde México,

Pedro C. Sonderéguer

Universidad Nacional de Lanús, Departamento de Desarrollo Productivo y Tecnológico

---

Gracias Eduardo por compartir este tan interesante texto conmigo. Ha sido muy gratificante leerlo.

Particularmente lo encuentro muy interesante e ilustrativo, me invita a pensar Brasil dentro de un capitalismo global complejo y desigual. Uno de los problemas centrales de la Izquierda Latinoamericana es su incapacidad para comprender el capitalismo fuera de la dicótoma Estado vs. Mercado. A diferencia de los pensadores europeos que consideran al estado nacional como pieza importante del capitalismo, los latinoamericanos, ven en el estado el último refugio contra el avance del mercado. Por desconocimiento, terminan legitimando culturalmente los mismos valores culturales del capitalismo, en sus respectivas praxis políticas. Imposibilitados para comprender cabalmente el capitalismo moderno, no pueden modificar las bases de la desigualdad, mientras que puján por formas más distributivas del capital. Como resultado generan problemas serios de des-inversión debido a que el capital es repatriado hacia otros países. Aun cuando positivo en sus intereses los populismos latinoamericanos producen una crisis institucional profunda porque carentes de confianza para los mercados financieros internacionales, deben intervenir en las instituciones democráticas para lograr estabilidad. La dictadura ha surgido como instrumento histórico de las élites locales para retornar la estabilidad. Desde sus inicios, el populismo se encuentra condenado a su fracaso. A eso le debemos sumar, como bien dice Miguel A. Centeno, la falta de conflictos totales que hayan revitalizado el equilibrio fiscal y que en razón de tal permitan movilizar una consciencia nacional contra otros colectivos. El enemigo interno, historicamente hablando, de las elites latinoamericanas ha sido el propio agente interno.

Prof Maximiliano E. Korstanje  
Departamento de Ciencias Económicas, Universidad de Palermo.  
Fellow at CERS University of Leeds UK  
International Society for Philosophers, UK

si claro, hay dos liberales Acemoglu y Robinson quienes en su nuevo libro **WHY NATIONS FAIL** consideran que la riqueza geografica, acompañada por la cantidad de mano de obra indígena, fueron funcionales al desarrollo de instituciones extractivas en Brasil y América del Sur. Ok voy a ver ese libro, si te interesa te envío material que he publicado en Leeds durante mi última estancia, precisamente sobre este tema, seguimos al habla.

El marxismo está en esa encrucijada de no reconocer las asimetrías de las formas de producción que hasta que no sean alteradas, seguirán produciendo exclusión. Es decir si el dinero es alineador, darle más dinero al trabajador es ayudarlo o controlarlo?.

te mando también mi último libro **A DIFFICULT WORLD. LOS POPULISMOS** hoy atraviesan a todos los gobiernos. Yo sugiero leer los libros de Taylor Gooby que explica que la introducción de tecnología hace que el capitalismo necesite menos brazos al trabajo,



pero a la vez una clase jubilada que debe ser mantenida por una clase trabajadora reducida, como resultado eso dio la muerte del estado de bienestar en los 70 y el populismo sería como una burbuja alienadora que permite que el sistema siga funcionando a pesar de todas las deprivaciones que produce. Lo geográfico entra muy bien en esta explicación pero desde un revés materialista, igual confieso es una tesis muy desafiante porque los colegas insisten con esa paparruchada de LA COMPLEJIDAD para desechar ciertas tesis como esta que muy bien pueden explicar lo que DURKHEIM Y MONTESQUIEU llamaron "humores colectivos". La cultura del miedo también es importante para explicar como perduran estos gobiernos

EN ACADEMIA.EDU y Researchgate puedes encontrar más material sobre este apasionante tema.

Prof Maximiliano E. Korstanje  
Departamento de Ciencias Económicas, Universidad de Palermo.  
Fellow at CERS University of Leeds UK  
International Society for Philosophers, UK

Estimado Dr. Saguier, reciba un cordial saludo, me dio gusto leer su artículo sobre la Crisis del Brasil y la Geopolítica Sudamericana, ir al fondo de las disputas geopolíticas de ese gran macizo de la América del Sur, donde Brasil logró bajo la condición de "Estado sastre", obtener una dimensión territorial notoria, misma que solo llegó a ser frenada por el obstáculo geográfico y geopolítico de la cordillera de los Andes, que le impediría su salida al Océano Pacífico hasta convertirlo en país bioceánico.

En ese sentido, el momento actual se presenta como la coyuntura convulsa de un Brasil que apostó a crecer con cierta independencia de la hegemonía continental, le apostó al BRIC, a facilitar la entrada de un competidor como China, cuya "conquista silenciosa" en otros continentes, incluyendo en nuestro, rico y majestuoso en recursos naturales, el factor hídrico, nos sitúa en medio de la disputa de las principales y más protagónicas metrópolis del momento.

Usted mencionó al final a China, enfatizando en esos planes, sus planes geopolíticos en nuestro continente, y que no son más que proyecciones geoestratégicas que se ciñen al interés nacional chino, sin embargo, seguimos repitiendo esa misma dinámica, la cual pareciera Destino, que nuestra América solo sea escenario de disputa y usurpación por parte de las potencias protagónicas del momento, lo cual lo constatamos en lo que para los científicos sociales es nuestro laboratorio: la Historia.

Enhorabuena por su muy pertinente publicación.  
Éxitos, y sigamos difundiendo pensamiento geopolítico latinoamericano.

Un afectuoso saludo desde México.

Dra. María del Pilar Ostos Cetina

Centro de Estudios Superiores Navales-CESNAV  
Miembro del SNI -conacyt

Enviado desde mi iPhone

Gracias Eduardo por tus comentarios amables, si coincido, voy a inspeccionar el libro de Teschke. Si claro Acemoglu y Robinson parten de una teoria "nativista" o mejor dicho que consideran que los valores estadounidense capitalistas son los mejores posibles luego de años de evolución democrática y que por ser un proyecto exitoso debe ser implantado en el mundo. Las fallas para implantar este "proceso democrático" (que como bien dice Castoriadis poco tiene que ver con la democracia ateniense) se debe a fallas culturales profundas del país y no a la concepción ethnocentrica de los americanos. Un gusto haber ayudado, cuando quieras nos tomamos un café, abrazo

M. KORSTANJE

Saludos amigo,

un artículo interesante sobre las perspectiva geopolítica del manejo de los recursos hídricos y la necesidad de unión latinoamericana para el manejo de esos recursos, creo que vuelve a lugares comunes sobre la necesidad de integración latinoamericana, la visiones ecologistas sobre la necesidad de no trasgredir el medio ambiente, y el continuo planteamiento de un proyecto económico autónomo alejados de los colonialismos de los grandes capitales. Yo creo que las recientes experiencias políticas de los gobiernos de la izquierda latinoamericana demuestran que no es tan sencillo llevar a cabo estos ideales, la mera "unión de los pueblos" o Estados no siempre logra los objetivos establecidos, además que no se puede desarrollar una región a espaldas al capital y la inversión privada sobre todo cuando los Estados carecen de recursos, creo que es necesario avanzar hacia nuevos planteamientos.

Leonardo Fabio Osorio Bohorquez  
Universidad del Zulia. Maracaibo- Venezuela.

Estimado Eduardo Saguier:

Leí el artículo y lo creo relevante y oportuno, ya que efectivamente es necesario pensar la geopolítica y geoeconomía regional en una perspectiva estratégica. Eso implica no dejar el hinterland en manos de un solo proyecto o una visión única.

Seguiremos con el tema

saludos

Lincoln BizzozeroRevelez

Doctor en Ciencia Política por la Universidad Libre de Bruselas. Investigador Nivel II del Sistema Nacional de Investigadores en Uruguay

Estimado Eduardo Saguier:

En primer lugar, un saludo cordial desde Bolivia. Luego, comentarle sobre los dos artículos que usted escribió, "La crisis de Brasil..." y "El hinterland sudamericano..." Ambos, muy bien elaborados y respaldados por una amplia y seria revisión bibliográfica, por lo que me desencanta decirle que los temas que usted toca no son parte de las áreas de las cuales se ocupa la revista Agrocencias. Pero lo felicito por haberlos publicado en otras plataformas, incluido su blog muy bien curado, ya que es la única forma de llegar a más gente.

De todos modos, lo invito cordialmente a escribir la Editorial del siguiente número de nuestra revista sobre la importancia de la INVESTIGACION CIENTIFICA y razones por las que se debe publicar. Lo invito a escribir sobre ese tema dado que usted lo conoce bien, lo cual está reflejado en "Prebendarismo y Faccionalismo en la Institucionlización del Conocimiento: El caso de la Investigación y la Docencia Argentinas (1989-2003)" que ya no está en la dirección que aparece en su blog <http://epaa.asu.edu/epaa/v12n6/> sino se encuentra aquí:

\*<http://epaa.asu.edu/ojs/article/view/162>

<<http://epaa.asu.edu/ojs/article/view/162>>\*

Comuníqueme por favor en caso de que acepte nuestra invitación. Saludos atentos,

Tania Araujo-Burgos

Dipartimento di Agraria **Università degli Studi di Napoli Federico II**. Simona Arena.  
ISPAAM National Research Council.

Estimado Eduardo:

Muchas gracias por su pronta respuesta y aceptación. Decirle que vivo lejos

de La Paz, en Trinidad, Beni, plena amazonia. Luego que estaremos complacidos de poner en primera página un análisis suyo sobre la importancia de hacer investigación y de publicar los resultados. Para su conocimiento, la revista Agrocencias Amazonia publica artículos en el área de la Pecuaria, Biología, Agronomía, Ciencias Forestales, Ecología y ciencias afines.

Brevemente le comento que, en esta parte del mundo hay poco interés o se valora poco la investigación y quien hace investigación lo hace para sí mismo, sin ninguna intención de socializar el conocimiento ni divulgarlo. Es así que su opinión al respecto en primera página, usted que es un investigador senior, podría ser muy interesante además de útil. Cuando lo tenga terminado, me lo envía por favor en formato word, una sola página tamaño carta, arial 12, espaciamento sencillo, bordes 2.0. No le doy una fecha tentativa porque debo sacar dos revistas seguidas ya que tengo un número con retraso, es así que si no sale en la primera, seguro se publica en la segunda revista.

En caso de que usted quisiera ampliar este tema, lo invito a hacer un Artículo de Revisión (Review) sobre el estado de la investigación en Latinoamérica y si desea en Bolivia, pero para que ingrese a la revista tendría que inclinarse a la investigación en el área de interés de la revista. Es sólo una sugerencia, si usted tiene una idea mejor de una Review, me avisa y lo valoramos.

Saludos atentos,  
TaniaAraújo-Burgos

Estimado professor Eduardo Saguier,

Estou de acordo com você quando afirma que “En el caso específico del Brasil, esta sobreexplotación hídrica fue en perjuicio del medio ambiente y de la navegación fluvial, incurriendo sus autoridades en omisiones dolosas que deberían ser punibles por la justicia brasilera.”

Todavía, no Brasil carecemos de un partido político que de fato comprometa-se com a criação de um outro modelo econômico, não mais baseado na superexploração hídrica em prejuízo do meio-ambiente, como você afirma. Nossos partidos de esquerda foram engolidos pelas políticas neoliberais, lograram conquistas sociais importantes, mas não a mudança desse modelo ultrapassado de exploração econômica.

Sobre as especificidades da formação do Estado Brasileiro, com relação ao contexto latino-americano, penso que seria importante considerar os interesses escravistas que mantiveram nossas elites coesas para enfrentar as pressões da Inglaterra contra a escravidão, no contexto pós-independência. Penso que seria importante considerar também o peso enorme da herança patrimonialista ibérica, que em terras luso-brasileiras tem suas especificidades, como bem demonstrou isso Raimundo Faoro no clássico “os Donos do Poder” (um clássico pouco lembrado por nós no Brasil infelizmente)

Também concordo com suas proposições sobre uma possível saída para a crise brasileira: “el gobierno de Brasil debería formular en combinación con los países limítrofes una política infraestructural y de largo aliento que suponga una reconfiguración espacial que acabe con la vieja partición continental, donde lo que debe contar es la internacionalización y la integración de la cuenca chaco-amazónica.”

Todavía, em termos de política externa, as alianças Sul-Sul e a ênfase em uma diplomacia que capaz de romper com o isolamento dos países da América do Sul, tornou-se um sonho adiado após o “Golpe-impeachment”, ou “Golpeachment” como se diz aqui no Brasil.

Aqui no Brasil também continuamos esperando encontrar uma nova classe política e empresarial que seja capaz de construir um mundo melhor, como você diz.....

Ival de Assis Cripta, Centro Universitário UNIFIEO\PUC-SP-Brasil.

Estimado Eduardo,

Muchas gracias por enviarme su artículo, lo encontré muy interesante y la verdad es que nuestra edición boliviana de América Economía tendría interés en publicarlo. La cuestión es que de momento nuestra edición local no cuenta con el presupuesto para pagarle por los derechos de impresión. En consecuencia me gustaría preguntarle si puedo hacer uso de la nota a pesar de ello. Espero su respuesta y le agradezco una vez más que haya compartido conmigo su trabajo.

Atentamente

Rery Maldonado Galarza  
Etnología, Etnología Indígena

Estimado Eduardo,

He leído atentamente su texto.

El análisis me pareció muy interesante y coincido con la importancia de la dimensión geopolítica de la crisis.

Le envió un texto sobre eso que ha sido publicado por el OPALC (del CERI de Sciences Po) en mayo.

Cordialmente,

Carlos R. S. Milani

- - -

Professor e Pesquisador, IESP-UERJ

[www.iesp.uerj.br](http://www.iesp.uerj.br)<<http://www.iesp.uerj.br/>>

Bolsista de Produtividade 1-D, CNPq

Bolsista Pró-Ciência da UERJ e Cientista do Nosso Estado, FAPERJ

[www.carlosmilani.com.br](http://www.carlosmilani.com.br)<<http://www.carlosmilani.com.br/>>

Coordenador, Laboratório de Análise Política Mundial (antena Rio)

[www.labmundo.org](http://www.labmundo.org)<<http://www.labmundo.org/>>

Secretário-Executivo, ABCP

[www.cienciapolitica.org.br](http://www.cienciapolitica.org.br)<<http://www.cienciapolitica.org.br/>>

Endereço institucional:

Rua da Matriz, 82 – Botafogo

Rio de Janeiro, RJ, CEP 22.260-100

Carlos R. S. Milani, IESP-UERJ1 [www.iesp.uerj.br](http://www.iesp.uerj.br) [www.carlosmilani.com.br](http://www.carlosmilani.com.br) Note d'analyse n°5

The 2016 coup d'état in Brazil: why going international is a key strategy for domestic actors  
Mai 2016 The Brazilian society is divided into two main groups. On the one side, we can find those who believe that corruption is the country's worst problem, and that the Workers' Party (the PT) is the main responsible agent (if not the only one) for its dissemination in Brazilian contemporary politics and economics. Fighting against it could include a series of "innovative" instruments and "timely and selective" measures within the police, the judiciary, the media, and the lower house. Brazil needs to be clean, and its cleansing would imply criminalizing the PT and socially condemning all individuals (even Brazilian composer and writer Chico Buarque...), social actors and other political



that what is happening is a coup is fundamental from the viewpoint of political legitimacy. Is it a coup? 2002: Venezuela. 2004: Haiti. 2009: Honduras. 2012: Paraguay. 2016: Brazil. The list is getting long. In the case of Brazil what is at stake is the discussion on whether fiscal misdoings constitute a crime of sufficient relevance to impeach a president, in conformity with the Constitution and the 1950 law on the impeachment. Nowadays, seventeen federate-state governors are known for having used the same budgetary measures, and all presidents before DilmaRousseff have done so. If such old practices are now to be viewed as a crime of responsibility, then should this new interpretation of the law already apply to Dilma's 2015 acts? Or should these new parameters apply in the future, either to assess her doings in 2016, 2017 or 2018? Can such a new interpretation be applied retrospectively in a democracy and under the principles of the rule of law? 3 Those who support Dilma's impeachment reaffirm that she has not been able to govern properly, and that the economic model that she has defended would no longer be viable. Nonetheless, for a legal impeachment there is a need for a legally proved crime of responsibility. And a crime of responsibility has no relationship with her very low popularity (11% of support), neither with the government's shortcomings in implementing public economic policies. After all, in view of the current huge global economic crisis not so many presidents enjoy high rates of popular support elsewhere. There is no need to remind you of France's President 13% of support in national opinion polls. Had the vice-president and the Brazilian congress acted in a more responsible way in the aftermath of 2014 presidential elections, would DilmaRousseff have had the same difficulties to control the fiscal crisis and define anti-economic recession policies? Had the vice-president (Michel Temer) not started to construct a "conspiracy de palais", with the support of the President of the National Assembly (Eduardo Cunha), would all this have been possible? Political actors and root causes First: corporate funding of electoral campaigns has allowed for the election of 594 congressmen and women (both in lower house and senate), 318 of whom are nowadays under investigation for wrong doings. Corporate funding contributes to the lack of representativeness of the lower house: most of the deputies do not reflect the Brazilian society; they represent the interest of those who have funded their campaigns. Second, institutions of political control (public ministry, general attorney's office, federal police) have gained autonomy and capacity of action, and increased their funding (and salaries) in recent years.

For a professional who is beginning his/her career as federal police manager ("delegado"), today the initial salary is of approximately 15 thousand reais (17 times higher than the minimum salary in Brazil). However relevant their investigations and judicial operations, they have been very selective in terms of fighting against corruption. They have also been closely linked to the media through leaks of judicial operations in order to gain public opinion's support, but also condemning politicians before due process of law. Between 1995 and 2002, the federal police had implemented 48 operations, whereas between 2003 and today they have already implemented 2,226. Third, the judiciary has adopted different tracks and time criteria for analysing judicial process, being very slow in some cases, and extremely quick in others. That may be a coincidence, but this time gap has drawn attention of the citizenry. It took the Supreme Court more than four months to decide on Eduardo Cunha's ousting from the presidency of the lower house, but less than 24 hours to prevent Lula from being nominated minister. Moreover, Supreme Court judges (whose average salaries are 50 times higher than the minimum salary...), federal judges (whose initial salaries are 27 times higher than the minimum salary...), and federal prosecutors (45 times higher...) entertain ambiguous relationship with the media, though selective and timely leaks, as well as by accepting prizes from media lords and participating in talk shows – instead of being low-profile and keeping impartiality as well as neutrality as a rule of social conduct. The Supreme Court has not so far examined the case in order to assess and affirm whether or not the President has



committed a crime of responsibility. It is true that in Brazil's history the Supreme Court has never acknowledged that a coup was a coup. So it is not a big surprise. Between 1937 and 1945 (Getulio Vargas's Estado Novo) and 1964 and 1985 (military dictatorship), court judges were always aligned with regimes of exception. The ruptures were always considered "constitutional". 4 Fourth, the vice president who had been elected together with Dilma Rousseff (i.e. within the same electoral coalition) behaved like a political traitor. His party, the PMDB, has been an ally of the PT for 13 years, and has implemented policies and has partial responsibility for the good and bad results of what has been achieved. It is true that in politics alliances may change. The problem is how and why? While he was still vicepresident and Dilma Rousseff, his coalition companion, was still being heard for the alleged impeachable crimes, Mr. Temer had already started building "his" government, and negotiating ministries, prospecting political parties' support, and defining policies to be implemented "the day after". What is the legitimacy of such a stance taken by Michel Temer? Going international: intergovernmental organisations, regional leadership and global media Several international organisations and leaders, as well as foreign media have expressed their concern about the undemocratic conduction of the political process against President Rousseff. The Organisation of the American States, the Inter-American Human Rights Court, the Union of South American Nations (UNASUR), the Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC/CEPAL), several United Nations agencies (Un Women, UNHCR, for instance), just to cite some of them. In the last weeks OAS director Luis Almagro visited Brazil twice in order to express his support to Dilma Rousseff. Several chiefs of state and former presidents and prime ministers (Tabaré Vasquez, Vladimir Putin, Nicolas Maduro, Michelle Bachelet, Ricardo Lagos, Felipe González, Rafael Correa, Pepe Mujica, Massemód'Alema) have also denounced the coup. Intellectuals and Nobel Prize winners have joined in this denunciation. Political parties (Frente Amplio in Uruguay, SPD in Germany, the French Communist Party, for example) have published notes of support for Dilma Rousseff. The global media has also criticised the conservative and putschist Brazilian media for its coverage of the political facts since the crisis began. Not only leftist media such as the Mexican newspaper La Jornada and the Argentine Page 12 have covered the political crisis in Brazil, but also mainstream newspapers and weekly magazines such as the New York Times<sup>2</sup>, Financial Times, The Economist, The Washington Post, The Independent<sup>3</sup>, The Guardian, Die Zeit, Le Nouvel Observateur, Süddeutsche Zeitung, El País, and O Público. UK's newspaper The Guardian, through very critical articles written by David Miranda and Glenn Greenwald, has even received a letter from Mr. Marinho, the media baron from Globo, accusing the British newspaper and the journalists of impartiality and lack of rigour. Greenwald, 2014 Pulitzer Prize winner, has called Marinho's letter "a joke". It is important to recall that NGO Reporters without Borders, which measures the freedom of press globally, had ranked Brazil 58th in 2010, whereas in 2016 the country's ranking dwindled to 104th. The German magazine Der Spiegel used the term "cold coup" to refer to what was going on in Brazil. News broadcast, documentaries and interviews on CNN<sup>4</sup>, BBC, and Al Jazeera also called the attention of the public opinion in Brazil. One cannot neglect the relevant role played by bloggers and alternative media such as The <http://www.ocafezinho.com/2015/08/17/ny-times-faz-duro-editorial-contra-o-golpe-no-brasil/> 3 <http://www.independent.co.uk/news/world/americas/brazil-lawmakers-expected-to-vote-on-presidents-impeachment-a6988766.html> 4 <http://edition.cnn.com/videos/tv/2016/04/18/intv-amanpour-glenn-greenwald-dilma-rousseffimpeachment.cnn/video/playlists/amanpour/> 5 Intercept 5, OCafezinho, Tijolaço, Conversa Fiada, Agência Pública, Midia Ninja, among others.

The Brazilian conservative mass media's prestige has been shaken by what international coverage has labelled as clear political preferences for opposition parties and strong bias against Dilma, Lula

and the PT in general. Geopolitics and Obama's silence The coup does not only have a domestic politics, it also has an international, and geopolitical agenda. In 2003 Brazil's foreign policy once again moved away from a previous trajectory of alignment with the Western world in general, and the United States in particular. Based on a different interpretation of the world order (less hegemonic, and more multipolar), and on the defence of the national self-esteem and Brazil's political autonomy in terms of development model, Lula-Dilma's foreign policy, irrespective of the differences between them, has since 2003 pushed an idea of a rising power whose major priorities were regional integration (Mercosur, Unasur, Celac), diversified SouthSouth relations (IBSA, ASPA and ASA summits), fostering new coalitions of power through the BRICS grouping, and demand for the reform of global governance institutions. Brazil's foreign policy has proposed mediation (together with Turkey) for the Iran nuclear problem; it has also built the trade G-20 group with WTO; it has refused to sign the free trade agreement of the Americas. China has become one of Brazil's major trade and investment partners, including in the exploitation of oil from the pre-salt layer resources. Having this broad context in mind, it is surprising not to have heard President Obama, one single time, making reference to the political turmoil in Brazil as a threat to the building of democracy and to the rule of the law in the region. Obama paid Argentina's President Macri an official visit on the same week of the 17 April vote in the Brazilian National Assembly, and expressed his confidence in the Brazilian political institutions. Weeks later spokesman of the White House reaffirmed "our confidence in the durability of Brazil's democratic institutions"<sup>6</sup>. On 23 April, the very same day DilmaRousseff was in New York at the United Nations telling worldwide journalists that there was a coup going on in Brazil, US deputies from both Democrat and Republican parties sent a letter to the Brazilian congress saying that they were praying for the best solution possible for the Brazilian nation. This letter was sent after PSDB Senator AloysioNunes, president of the Foreign Relations Commission within the Brazilian Senate, had visited Washington. During this visit Senator Nunes held a meeting with Undersecretary of State and former ambassador to Brazil, Thomas Shannon. Shannon is also the most influential decision-maker as far as Latin America is concerned in the Department of State. Senator Nunes also held meetings with the chairman and ranking member of the Senate Foreign Relations Committee, Bob Corker (Republic) and Ben Cardin (Democrat). He then attended a luncheon organised by Albright Stonebridge Group<sup>7</sup>. How should one interpret the holding of all these meetings one or two days after the 17 April vote in the Brazilian national assembly? Does this show an option made by the US decision makers in favour of one of the sides that are in dispute?

!! 5 <https://theintercept.com/2016/03/18/brazil-is-engulfed-by-ruling-class-corruption-and-a-dangerous-subversion-ofdemocracy/> 6  
[https://www.whitehouse.gov/videos/2016/May/20160511\\_Press\\_Briefing\\_HD.mp4](https://www.whitehouse.gov/videos/2016/May/20160511_Press_Briefing_HD.mp4) 7  
<https://theintercept.com/2016/04/18/after-vote-to-remove-brazils-president-key-opposition-figure-holds-meetings-inwashington/> 6 President Obama does not hesitate to talk publicly to the British society in order to convey a message of support for the UK's strategic links with the European Union; nor does he avoid defending democracy in Ukraine when the US interests are at stake in that region. Obama's silence on Brazil's coup d'état is astoundingly revealing. The State Department kept the very same profile during the coups in Honduras (2009) and Paraguay (2012). History matters, and one should never forget another Democrat's role in intervention in domestic politics in Brazil: JFK's held several dialogues with US ambassador to Brazil in 1964 (Lincoln Gordon) and his top aides to consider policy options and strategies to support Goulart's deposition and the installation of an allied military government<sup>8</sup>. The Cold War is over, it is true, but have US interests and profile changed in the region or do officials in Washington still consider Latin America as the United States' backyard? Another silence is also thought provoking, and it lies on the Brazilian side: how do the Brazilian military, particularly those who have been supported in the

modernisation and professional development of the armed forces in the last years, envisage the current context, both domestically and internationally? That could be the topic of another note.!! 8 <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB465/>.

For further documentation on the implications of the US government in the 1964 coup in Brazil, see the final report of the Truth National Commission, a